

Федеральное государственное учреждение

«Федеральный институт

промышленной собственности

Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам»

(ФГУ ФИПС)

Бережковская наб., 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-5, 123995

Телефон (8-499) 240-60-15. Факс (8-495) 234-30-58

11 МАР 2008

ОТДЕЛ № 03

[x] (74)

129010, Москва, ул. Б.Спаская, 25, стр.3,
ООО "Юридическая фирма Городисский и
Партнеры", пат.пов. С.А.Дорофееву,
рег.№146

На № 2413-137216RU/005 от 26.11.2007

(21) Наш № 2006118307/03(019926)

*При переписке просим ссылаться на номер заявки и
сообщить дату получения данной корреспонденции*

ЗАПРОС

(21) Заявка № 2006118307/03(019926)

(22) Дата подачи заявки 26.10.2004

[x] (86) Заявка № РСТ/CA2004/001878 от 26.10.2004

(71) Заявитель(и) АТЛАС КОПКО МАЙ ГМБХ, АТ

(51) МПК

E21D 21/00 (2006.01)

Date G&P: 14/03/2008



0003948049

Для обеспечения возможности дальнейшего рассмотрения заявки экспертиза предлагает заявителю представить материалы, документы, сведения в связи с поставленными вопросами, мнение относительно приведенных в запросе доводов, замечаний, предложений.

Ответ на запрос должен быть представлен в срок, установленный п. 5 ст. 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации. По просьбе заявителя, поступившей до истечения этого срока, он может быть продлен при условии представления документа об уплате патентной пошлины в установленном порядке.

В случае непоступления в указанный срок ответа на запрос или при непродлении этого срока заявка признается отозванной.

Уточненные (измененные) документы заявки (заменяющие листы) необходимо представить не менее чем в 2-х экземплярах.

(см. на обороте)

ВОПРОСЫ, ДОВОДЫ, ЗАМЕЧАНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Рассмотрев дополнительные материалы, представленные заявителем, экспертиза установила следующее.

1. В дополнительном материале, поступившем в ФИПС 27.11.2007, заявитель отмечает, что формула изобретения требует уточнения и более четкого изложения существа заявленного изобретения.

Заявитель представил уточненную формулу, в которой раскрыто внутреннее смещение, а не сжатие муфты. При этом раскрыто сжатие муфты в комбинации с металлической муфтой между стержнем и оболочкой для осуществления скручивания, образующее усилие сжатия.

Далее заявитель отмечает, что в уточненном п.1 раскрыт расширяющийся элемент, который расширяется изнутри при перемещении приводного элемента под расширяющимся элементом с обоих концов. При этом внутреннее расширение обеспечивает прямое воздействие на стенки для удерживания вытянутого несущего элемента на месте. А в противопоставленном документе US 3651651 не раскрыт такой расширяющийся элемент, который зацепляется внутри приводным элементом для радиального расширения. На представленных доводах, заявитель отмечает, что п. 2-4, 9, 12 и 13 формулы изобретения отличаются от противопоставленного технического решения.

Относительно п. 6, 7 и 11 формулы, заявитель отмечает, что необходимо расширение расширяющейся оболочки с обоих концов, что является существенным отличием от противопоставленного патента СА 2342707.

Относительно зависимого п.14 заявитель отмечает, что в данном пункте предусматривается использование растяжения от расширения муфты посредством позиционирования приводного элемента. А в противопоставленном патенте US 4631889 предусмотрено расширение муфты путем сжатия у концов.

Далее заявитель сообщает, что п. 16-18 были скорректированы с целью четко определить, что расширяющийся элемент не сжимается, как противопоставленных документах, а растягивается при внутреннем перемещении расширяющегося элемента посредством приводного элемента.

Заявитель также представил уточненное описание изобретения, в котором признаки «котлован» и «вал доступа» были изменены на «выработку» и «устье скважины» в связи с неточностью перевода.

Для сведения заявителя

• При запросе копий противопоставленных источников информации необходимо представить документ об оплате услуги за предоставление запрашиваемого количества страниц, указанных в тексте по действующим тарифам:

- непатентная литература – 5 руб. за 1 страницу + 10 руб. за подбор 1 документа

- патентная литература – 4 руб. за 1 страницу + 10 руб. за подбор 1 документа

2. Основываясь на доводах заявителя, экспертиза принимает для дальнейшего рассмотрения совокупность признаков, включенных заявителем в скорректированную формулу, редакция которой была уточнена заявителем в письме, поступившем в ФИПС 27.11.2007, и рассматривает скорректированную формулу в объеме включенных в нее признаков за исключением признаков *пластиковый материал, пластичный*, поскольку они отсутствовали в первоначальных материалах, согласно п.1 ст.1378 Гражданского кодекса РФ (далее «Кодекс»), данные признаки рассматриваются, как *эластичный материал*, согласно первоначальным материалам заявки.

3. Анализ совокупности существенных признаков, включенных заявителем в независимые п.10, 15 и 17 скорректированной формулы изобретения, показал, что предложенные изобретения по данным пунктам удовлетворяют условиям патентоспособности.

4. Проведя дополнительный поиск и исходя из совокупности существенных признаков, включенных заявителем в независимый п.1 скорректированной формулы изобретения, экспертиза установила следующее.

Известно анкерное устройство для стабилизации стенки выработки, и для по меньшей мере частичного помещения в скважину, выбуренную в стенке выработки, содержащее: вытянутый несущий элемент, имеющий дальний конец для помещения в выбуренную скважину, и ближний конец, противоположный дальнему концу; опорный элемент, установленный на несущем элементе вблизи ближнего его конца, для опоры на внешнюю поверхность пласта горной породы; анкерную головку, установленную на несущий элемент для зацепления со скважиной, выбуренной в стенке выработки, причем анкерная головка, содержит: трубчатый элемент, установленный на несущем элементе, изготовленный из материала, допускающего деформацию и предназначенный для растяжения и радиального расширения; приводной элемент, который подвижно установлен на несущем элементе, и выполнен с возможностью зацепления с расширяющимся элементом (см. US 3651651, Кл. E21D 21/00, опубл. 28.03.1972, стр.6) [1].

Заявленное анкерное устройство по п.1 отличается от известного тем, что приводной элемент подвижно расположен между вытянутым несущим элементом и трубчатым расширяющимся элементом, в котором приводной элемент выполнен с возможностью оказания давления на расширяющийся элемент изнутри путем смещения трубчатого расширяющегося элемента, вызывая радиальное расширение для анкерной головки в стенке выработки.

Однако, из уровня техники известно анкерное устройство, имеющее приводной элемент, расположенный между вытянутым несущим элементом и трубчатым расширяющимся

элементом и выполнен с возможностью оказания давления на расширяющийся элемент изнутри путем смещения трубчатого расширяющегося элемента, вызывая радиальное расширение для анкерной головки в стенке выработки (см. SU 1511425 A1, кл. E21D 21/00, опубл. 30.09.1989, стр.3) [2].

Таким образом, предложенное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с п.2 ст.1350 Кодекса, поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники.

Признаки зависимых п. 2-4, 12 и 13 известны из источника информации [1].

Признаки зависимых п.5, 6 и 7 известны из источника информации [2].

5. Проведя дополнительный поиск и исходя из совокупности существенных признаков, включенных заявителем в независимый п.16 скорректированной формулы изобретения, экспертиза установила следующее.

Известна анкерная головка для установки на жесткий стержень, и предназначенная для закрепления в скважине, выбуренной в стенке выработки из пласта горной породы, содержащая: трубчатый расширяющийся элемент для установки на стержень, изготовленный из эластичного материала, допускающего деформацию, и который может быть радиально расширен; приводной элемент, выполненный с возможностью подвижного размещения на стержне, причем приводной элемент установлен для перемещения относительно расширяющегося элемента на стержне, с возможностью зацепления и оказания давления на расширяющийся элемент (см. источник информации [1]).

Заявленная анкерная головка отличается от известного тем, что приводной элемент выполнен с возможностью зацепления с расширяющимся элементом между приводным элементом и стержнем и предназначен для оказания давления на расширяющийся элемент изнутри для образования радиального расширения для крепления анкерной головки в пласт горной породы.

Однако, из уровня техники известна анкерная головка, у которой приводной элемент выполнен с возможностью зацепления с расширяющимся элементом между приводным элементом и стержнем и предназначен для оказания давления на расширяющийся элемент изнутри для образования радиального расширения для крепления анкерной головки в пласт горной породы (см. источник [2]).

Таким образом, предложенное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с п.2 ст.1350 Кодекса.

6. Экспертиза обращает внимание заявителя на то, что признак «несущий элемент» в третьем абзаце независимого п.18 формулы следует скорректировать на «распирающийся элемент», поскольку, согласно описанию, именно распирающийся элемент предназначен для очистки внутренней поверхности пласта в первом несмещенном положении и способен фрикционно зацепляться с поверхностью пласта во - втором смещенном и расширенном положении.

Исходя из совокупности существенных признаков, включенных заявителем в независимый п.18 формулы изобретения, экспертиза отмечает, что из уровня техники известно анкерное устройство для нестабильной стенки выработки из пласта горной породы типа, имеющего неровную внешнюю поверхность, окружающую устье скважины, и, по меньшей мере, одну полость, выбуренную в этой внешней поверхности и в пласте горной породы, содержащее: вытянутый жесткий стержень для помещения в выбуренную скважину; причем стержень имеет дальнюю часть для установки в эту выбуренную полость, ближний конец, выступающий наружу из этой выбуренной полости; эластичный распирающийся элемент, установленный, по меньшей мере, на участке дальней части стержня, при этом распирающийся элемент предназначен для очистки внутренней поверхности пласта горной породы в первом несмещенном положении, но способен фрикционно зацепляться этой внутренней поверхностью пласта горной породы при смещении во второе внутреннее смещенное и расширенное состояние; подвижный приводной элемент, установленной на дальней части стержня; и опорный элемент, установленный на ближней осевой части стержня; смещающее натяжное устройство, установленное на ближней концевой части стержня, для фрикционного зацепления опорного элемента с кольцевой частью внешней поверхности пласта горной породы. (см. источ. [1]).

Заявленное анкерное устройство отличается от известного тем, что подвижный приводной элемент, размещен между распирающимся элементом и стержнем для приведения в действие распирающегося элемента изнутри.

Однако, из уровня техники известно выполнение анкерного устройства, в котором подвижный приводной элемент, установлен на дальней части стержня и размещен между расширяющимся элементом и стержнем для приведения в действие расширяющегося элемента изнутри (см. источн. [2]).

Заявителю предлагается проанализировать доводы экспертизы, и представить свои доводы в части соответствия объектов изобретения по независимым п. 1, 16 и 18 условиям патентоспособности, согласно п.1, 2 ст.1350 Кодекса.

Экспертиза обращает также внимание заявителя на то, что дополнительные материалы должны быть представлены без изменения сущности заявленного изобретения (см. п.1 ст.1378 Кодекса).

Зам. зав. отделом горного
дела и строительства



Е.М. Столбцов

Коньчева
8 499 240 65 37